

公司透明报告：检测来自新兴市场国家的跨国公司

报告概述

透明国际针对《2011 年全球挑战》中所列的 100 家来自新兴市场国家的公司，就它们向公众提供的报告内容，进行了调查分析。¹

根据以前透明国际在相关研究中所采用的方法，我们的研究人员收集和分析了通过公开途径获得的资讯，从以下三个面向，判断这些跨国公司报告透明的程度：

- 报告公司的反腐败制度和政策：例如，公司关于拒绝贿赂的政策、关于好处费的规定、对揭弊举报者的保护政策，以及对缴付政治献金的规定等等；
- 组织情况的透明，包括有关公司所持股份的信息；
- 公司所在运营国别的报告，包括年收入、资本支出和缴纳税收等等。

我们从这三个方面进行评估，是因为它们在提高公司透明和问责方面有重要意义，这有助于降低发生腐败的风险。

公司报告中关于其内部反腐败制度建设的信息是评估该公司对腐败危害意识和作为的一项重要指标。虽然积极主动公开资讯不会自然减少腐败的风险，但它们是企业高层反腐败决心的一个标志，反映出管理人员对腐败风险的意识并要实行有效管理，这对于那些跨国运营的公司尤其重要。

关于报告跟公司股权有关的信息，如子公司、分公司、分支机构、合资企业等等类似部门，这些信息跟反腐败有相当的关系。因为这些资讯允许公民、公民社会、执法者、立法者和投资者知道一个公司在哪里运营，这样就让该公司在那些国家里更加问责。

报告其所在运营国家情况能为监控在某一个特定国家运营公司的活动提供透明度。披露主要财会信息能使得公民可以评估该公司的贡献是否跟其活动规模相称。由此，可以判断出潜在的腐败风险。尽管有些很令人鼓舞的结果，但这个报告显示，来自新兴市场国家的公司在披露信息方面做得还远远不够。我们所观察到的透明的水平比人们预期的那些努力争取成为全球性公司的大公司标准仍有相当的落差。

根据采集到的数据所作的分析，所有公司的平均得分为 36%（如以 10 分作为满分，就是 3.6 分；100 家公司中只有四分之一达到总分至少 50%。）

这样的结果反映出一个事实，即，很多公司还没有认识到以透明作为建构良治基础的重要性，包括腐败风险管理。这些来自新兴市场国家的公司也表明，它们还没有接受它们所应该负起的建构透明的责任，而这恰恰是所有利益攸关者对跨国公司的期待。但是，在这个调查中，一些公司在某些方面表现不错也显示，进步还是有可能的。与此同时，它们也让一些公司经常提出的“公开资讯会使自己在竞争中处于不利地位”抱怨不攻自破。

¹ 这个报告所评估的公司是从波士顿咨询集团(the Boston Consulting Group)制作的《2011 年全球挑战》(Global Challengers 2011)选取的。请参阅：www.slideshare.net/fred.zimny/2011-bcg-companies-on-the-move-rising-stars-from-rapidly-developing-economies-are-reshaping-global-industries

这个报告专门用一个章节讨论来自金砖五国的公司的表现，² 因为，根据他们在新兴市场中和在世界经济中的总体性而言，这无疑很重要。

结论显示，中国的公司在每一个方面都显示出落后的态势。总的得分只有 20%（以 10 为满分，只得 2 分）。考虑到它们在世界各地市场上不断增长的影响，这种欠佳的表现自然让人们感到关切。相反，印度公司在金砖五国中表现最好，得分为 54%（以 10 分为满分，得分 5.4 分），其中，有几个公司还在总评指数中置顶。在该研究报告的第三个方面，即按照所在运营国家进行报告，这个要求对大多数国家都是一个挑战，印度公司仍然以 29% 的得分领先于其他金砖国家。

上市公司，因为其股权是在股票交易市场上进行交易，其表现要大大优于那些上市公司，包括私营公司和国营公司。例如，上市公司在报告其反腐败制度和做法方面得分为 53%，而国营公司和私营公司则只有 30% 和 27% 而已！股票交易市场的要求对公司披露信息的多寡绝对有重要影响。关于这一点，在透明国际以前关于自然资源开采工业的报告中也有提及，即上市公司表现优于国有企业。³

在这个报告中收录的公司包括不同的行业，最大的一个分类是基本资料，有 28 家公司，其次是 23 家工业公司和 20 家消费物品公司。其余的样本分布在六大类工业(关于公司行业分布，参见附录 1)。

报告公司反腐败制度和政策

所有公司在这个方面的得分平均为 46%，但是其表现相对差异很大。有些公司得分近乎满分，而其他的，特别是那些私营公司，占了一半左右，却一分也没有得到！尽管向公众报告公司的反腐败制度和措施并不意味着公司在这方面的实际作为，而只是一种代理，但是，语焉不详、蜻蜓点水似的报告则会显示出公司实际的反腐败政策形同虚设，公司上层领导并没有真正投入到反腐败当中。不过我们也不必如此悲观。有 15 家公司得分 80%，显示出要取得好的成绩并非不可能。要在未来几年取得可持续的进步是一个可达致的目标。

组织结构和政策透明

在这个方面的平均得分是 54%，大约 10% 的采样得分为零分。⁴

大部分公司提供了关于他们的子公司的资讯。尽管这样，关于“重要性”的概念——一个根据财会标准、规定者和股市交易规则而定义的披露信息门槛 – 限制了许多公司提供更多资讯。很少公司发布它们的子公司及其他附属实体在所在运营国家的资料。这表明，这些资料公众无法得知，更无法核查。

² “金砖四国”最初是由经济学家 Jim O’Neill 在 2001 年提出，用以指代四个强劲增长的经济体：巴西、俄罗斯、印度和中国。2010 年以后加入南非，这个概念遂变成“金砖五国”。这个报告包括了来自这 5 个国家的公司。

³ 参见：促进步入透明：透明国际 2011 年关于石油和天然气公司报告。

www.transparency.org/whatwedo/pub/promoting_revenue_transparency_2011_report_on_oil_and_gas_companies

⁴ When it is adjusted to be fully comparable to the score achieved by the largest companies in the 2012 report, the average score of emerging market multinationals is 67 per cent, which compares well with 72 per cent score achieved by the 2012 sample.

按国别报告

来自新兴市场国家的公司取样，在按国别报告方面取得了很令人鼓舞的成绩。或许得分仍然偏低，平均得分才只有 9%，，但已经比透明国际 2012 年发布的关于 105 家全球最大公司的透明报告测评的平均得分 4%好了很多。⁵ 之所以有这样的结果，大部分是由于 20 家印度公司得到了 29%的得分的缘故。

在印度，国内立法要求使得印度公司提交更广泛的关于其子公司营收情况的信息。他们还报告其子公司在别的运营国家的营收状况。这些咨询非常有用和有价值，尽管他们还不能完全替代按国别报告。20 家印度公司按照其国家一级层面运营情况披露的信息比这份报告收录的其他公司都要更加全面。它不但表明这些法律要求透明的价值，更表明公司是可以提供这些消息的，只要它们能被说服或被激励的话。

印度公司的例子当然是个例外，大多数在这里收录的来自新兴市场的公司在按照运营国家披露财会信息方面仍然是任重道远。大多数的公司只披露了极少按照运营国家类别的财会信息，或者是干脆不披露。来自中国的公司披露的信息最少。

建议

根据上述结论，透明国际建议，首先，来自新兴市场国家的公司应该向公众更加负责。重要的是，新兴市场国家的公司必须承担起为了利益攸关者的利益，公司必须建构透明的责任，不管是在国内的市场，还是在国外的市场。金砖五国，以其在新兴市场当中所占份额的重要性，以及他们最近在努力制度化他们的集团并企图扩大集团的影响，应该在这个议题上集体树立一个好的榜样。金砖国家公司应该在所有方面挑战来自发达国家的公司的活动，其中包括制定反腐败措施和做法。

来自新兴市场国家的公司应该制定、实施反腐败政策和成功经验，并向外界公开有关这些公司内部制定的政策和规范的所有信息。他们还因应该公布其子公司、附属实体、合资企业以及其他相关实体的完全名单，包括它们在这些实体当中的利益、这些实体的所在地，并向公众公开其在每一个国家运营的独立账户信息。

政府和公民社会在推动新兴市场国家公司的透明建设方面也可以发挥很大作用。政府可以通过加强法律条文，来要求公司披露信息。

公民社会组织也可以通过在这些跨国公司所在地进行宣导活动而帮助那些公司改变态度，或是在其本国鼓励他们拓宽、加深他们的建构透明的举措，特别是改善他们在反腐败政策或措施执行方面的报告内容。

同样，投资者则可以施加额外的压力，要求来自新兴市场国家的公司报告其反腐败政策和实践、组织内部建立透明的政策以及按照其运营国家应收状况分别提出报告。并把这些信息列入他们的投资决定考虑范围内。

⁵ 参阅：公司透明报告：对世界最大公司的测评 [*Transparency in Corporate Reporting: Assessing the World's Largest Companies*. Transparency International 2012. www.transparency.org/whatwedo/pub/transparency_in_corporate_reporting_assessing_the_worlds_largest_companies]

我们已经采取各种措施以评估这份报告里所有收集信息的准确性。但是透明国际无法承担为其他目的而援引使用该报告后果，或在别的情景当中的使用，也不为由翻译引起的歧义而负责。

© 2013 Transparency International. All rights reserved.