

FOR IMMEDIATE RELEASE

## 贫穷国家腐败持续恶化引致人道主义灾难

*一系列公司腐败丑闻曝光,发达国家也难咎其责*

柏林,2008年9月23日- 透明国际今天发布的2008年度清廉指数显示,索马里和伊拉克的腐败程度最高,由此证明,贫穷积弱、制度不彰和贪污腐败之间有必然的逻辑对应关系。与此同时,很多富裕国家在排行榜上的退步也成了今年清廉指数的一个看点,它表明,这些国家的监督机制的效力大有可虞之处。

“在最不发达国家,腐败的猖獗程度决定人们的生死存亡,因为治病救命和安装清洁饮水的钱都被用于贿赂官员”,透明国际主席拉贝勒指出。“世界上许多国家腐败持续猖獗,贫穷如影相随,引致深重的人道主义灾难,这种现象不能再持续下去。但是即使是在发达国家,打击腐败的努力也不是时时见效,由此证明,我们需要对腐败采取更有力的措施。”

### 2008年清廉指数结果

透明国际的清廉指数检测一个国家公共领域的腐败猖獗程度,它是一个复合指数,其来源是各种不同的对专家和行业进行的调查。2008年的清廉指数跟2007年指数一样涵盖了180个国家。其排行按照10分排列,10分为最清廉。

丹麦、新西兰和瑞典得分都是9.3分,新加坡为9.2分,索马里为1.0,伊拉克和缅甸则分别为1.3和1.4。

尽管排行榜的变化不是很大,但一些国家在2007年和2008年的得分却经历了较大的起伏波折。保加利亚、布隆迪、马尔代夫、挪威和英国得分明显下降。而阿尔巴尼亚、塞浦路斯、格鲁吉亚、毛里求斯、尼日利亚、安曼、卡塔尔、南韩、汤加和土耳其则有明显的提高。

### 加强监督和问责

不管是在富国还是在穷国,腐败的挑战需要政府部门和整个社会发挥功能,充分运作来应对。不发达国家的司法制度往往被腐败侵蚀,国会无力监督。发达国家对私营领域的管治则付诸阙如,对本国公司在海外行贿睁一只眼闭一只眼,对金融机构及其交易放任自流。

“打击腐败需要议会、法律执行机构、独立的媒体和一个积极参与的公民社会共同努力,”拉贝勒说道。“如果这些机构不健全,腐败就会肆虐逞凶,对社会大众造成危害,也会破坏法制、侵蚀平等的基础。”

### 全球扶贫努力成效不容乐观

贫困国家的腐败制约了全球扶贫的努力,干扰了联合国“新千纪发展目标”的实施。根据透明国际《2008年全球反腐败年度报告》的资料,猖獗的腐败将为实现“新千纪发展目标”、提供饮水和建立污水排放设施凭空增加500亿美元的支出——而这就是全球援助一年支出的一半。

这是透明国际在联合国成员国在今天 9 月 25 日大会上准备检讨在实现“新千纪目标”时所取得的进展时对它们发出的呼吁，同时，这也是透明国际对即将在卡塔尔首都多哈举行的联合国发展援助大会、讨论各国对发展援助基金的捐赠时对它们发出的呼吁。

德国帕骚大学教授蓝斯多夫呼吁人们要重视腐败所造成的灾难性后果。他说：“有学者研究表明，在清廉指数排行榜上提高一分就会增加占这个国家国民生产总值 0.5% 的资金的流动，提高平均收入 4 个百分点。”清廉指数排行榜是透明国际委托蓝斯多夫教授研发的。

#### **公司贿赂和双重标准**

一些发达的出口国家近年来反腐败力度减弱，在今年的清廉指数排行榜上大幅滑落，这是一个值得重视的现象。它唤起人们对这些国家的政府是否应该对其海外公司的问题丛生的并购和管理实行监管问题的关注，除了对国内议题，如金钱政治的关注以外。层出不穷的海外贿赂丑闻表明世界上一些最富裕的国家在打击腐败犯罪方面光打雷不下雨，有负众望。

“这种双重标准是不可接受的，它罔顾国际法律标准，”拉贝勒指出。“这种行为，破坏法制，打击公众的信心，更削弱了这些最发达国家在呼吁发展中国家努力打击腐败时的公信力。《经合组织反对在海外行贿公务员公约》从 1999 年起即生效，但其实际执行效力不容乐观。”

法制建设只是反腐败斗争的一个方面，只有私营领域所有大小公司，不管是发展中国家还是发达国家的，都从内部开始，建立反腐败的机制，才能推动和创造变化。

#### **反腐败的社会成效**

在全世界每一个国家都建立起有力的监督机构、健全的法制才能真正治理腐败，鼓励更多的民众参与，取得发展的时效，提高弱势、边缘社群的生活质量。

###

*透明国际是全球性公民社会组织，引领反腐败斗争。*

#### **媒体联系:**

Gypsy Guillén Kaiser  
Tel: +49-176 101 21 661  
Fax: +49-30-3470 3912  
[gkaiser@transparency.org](mailto:gkaiser@transparency.org)

Jesse Garcia  
Tel: +49-30-34 38 20 667  
[jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)

一个地区或国家的清廉指数的得分表明企业界和国情分析专家对该国公共领域的清廉程度的观感，其排序为 10 分为高度清廉，0 分为极度腐败。

来源

1	丹麦	9.3	0.2	9.1 - 9.4	6
1	瑞典	9.3	0.1	9.2 - 9.4	6
1	新西兰	9.3	0.2	9.2 - 9.5	6
4	新加坡	9.2	0.3	9.0 - 9.3	9
5	芬兰	9.0	0.8	8.4 - 9.4	6
5	瑞士	9.0	0.4	8.7 - 9.2	6
7	冰岛	8.9	0.9	8.1 - 9.4	5
7	荷兰	8.9	0.5	8.5 - 9.1	6
9	澳大利亚	8.7	0.7	8.2 - 9.1	8
9	加拿大	8.7	0.5	8.4 - 9.1	6
11	卢森堡	8.3	0.8	7.8 - 8.8	6
12	奥地利	8.1	0.8	7.6 - 8.6	6
12	香港	8.1	1	7.5 - 8.6	8
14	德国	7.9	0.6	7.5 - 8.2	6
14	挪威	7.9	0.6	7.5 - 8.3	6
16	爱尔兰	7.7	0.3	7.5 - 7.9	6
16	联合王国	7.7	0.7	7.2 - 8.1	6
18	美国	7.3	0.9	6.7 - 7.7	8
18	日本	7.3	0.5	7.0 - 7.6	8
18	比利时	7.3	0.2	7.2 - 7.4	6
21	圣-露西亚	7.1	0.4	6.6 - 7.3	3
22	巴巴多斯	7.0	0.5	6.5 - 7.3	4
23	法国	6.9	0.7	6.5 - 7.3	6
23	智利	6.9	0.5	6.5 - 7.2	7
23	乌拉圭	6.9	0.5	6.5 - 7.2	5
26	斯洛文尼亚	6.7	0.5	6.5 - 7.0	8
27	爱沙尼亚	6.6	0.7	6.2 - 6.9	8
28	西班牙	6.5	1	5.7 - 6.9	6
28	卡塔尔	6.5	0.9	5.6 - 7.0	4
28	圣文森和格林纳达	6.5	1.5	4.7 - 7.3	3
31	塞浦路斯	6.4	0.8	5.9 - 6.8	3
32	葡萄牙	6.1	0.9	5.6 - 6.7	6
33	以色列	6.0	0.6	5.6 - 6.3	6
33	多米尼加	6.0	1.3	4.7 - 6.8	3
35	阿拉伯联合酋长国	5.9	1.4	4.8 - 6.8	5

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**

36	博茨瓦纳	5.8	1	5.2 - 6.4	6
36	波多黎各	5.8	1.1	5.0 - 6.6	4
36	马尔它	5.8	0.6	5.3 - 6.3	4
39	台湾	5.7	0.5	5.4 - 6.0	9
40	南韩	5.6	1.1	5.1 - 6.3	9
41	毛里求斯	5.5	1.1	4.9 - 6.4	5
41	安曼	5.5	1.4	4.5 - 6.4	5
43	澳门	5.4	1.4	3.9 - 6.2	4
43	巴林	5.4	1.1	4.3 - 5.9	5
45	不丹	5.2	1.1	4.5 - 5.9	5
45	捷克	5.2	1	4.8 - 5.9	8
47	马来西亚	5.1	1.1	4.5 - 5.7	9
47	哥斯达黎加	5.1	0.4	4.8 - 5.3	5
47	匈牙利	5.1	0.6	4.8 - 5.4	8
47	约旦	5.1	1.9	4.0 - 6.2	7
47	佛得角	5.1	1.6	3.4 - 5.6	3
52	斯洛伐克	5.0	0.7	4.5 - 5.3	8
52	拉脱维亚	5.0	0.3	4.8 - 5.2	6
54	南非	4.9	0.5	4.5 - 5.1	8
55	塞舌尔群岛	4.8	1.7	3.7 - 5.9	4
55	意大利	4.8	1.2	4.0 - 5.5	6
57	希腊	4.7	0.6	4.2 - 5.0	6
58	土耳其	4.6	0.9	4.1 - 5.1	7
58	立陶宛	4.6	1	4.1 - 5.2	8
58	波兰	4.6	1	4.0 - 5.2	8
61	纳米比亚	4.5	1.1	3.8 - 5.1	6
62	萨摩亚	4.4	0.8	3.4 - 4.8	3
62	克罗地亚	4.4	0.7	4.0 - 4.8	8
62	突尼斯	4.4	1.6	3.5 - 5.5	6
65	科威特	4.3	1.4	3.3 - 5.2	5
65	古巴	4.3	0.9	3.6 - 4.8	4
67	伽纳	3.9	0.8	3.4 - 4.5	6
67	格鲁吉亚	3.9	1.2	3.2 - 4.6	7
67	萨尔瓦多	3.9	1	3.2 - 4.5	5
70	罗马尼亚	3.8	0.8	3.4 - 4.2	8
70	哥伦比亚	3.8	1	3.3 - 4.5	7
72	保加利亚	3.6	1.1	3.0 - 4.3	8
72	马其顿	3.6	1.1	2.9 - 4.3	6
72	秘鲁	3.6	0.6	3.4 - 4.1	6
72	墨西哥	3.6	0.4	3.4 - 3.9	7

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**

72	中国	3.6	1.1	3.1 - 4.3	9
72	苏里南	3.6	0.6	3.3 - 4.0	4
72	特立尼达多巴哥	3.6	0.7	3.1 - 4.0	4
72	史瓦济兰	3.6	1.1	2.9 - 4.3	4
80	布基纳法索	3.5	1	2.9 - 4.2	7
80	巴西	3.5	0.6	3.2 - 4.0	7
80	沙特阿拉伯	3.5	0.7	3.0 - 3.9	5
80	泰国	3.5	0.8	3.0 - 3.9	9
80	摩洛哥	3.5	0.8	3.0 - 4.0	6
85	塞内加尔	3.4	0.9	2.9 - 4.0	7
85	巴拿马	3.4	0.6	2.8 - 3.7	5
85	塞尔维亚	3.4	0.8	3.0 - 4.0	6
85	黑山共和国	3.4	1	2.5 - 4.0	5
85	马达加斯加	3.4	1.1	2.8 - 4.0	7
85	阿尔巴尼亚	3.4	0.1	3.3 - 3.4	5
85	印度	3.4	0.3	3.2 - 3.6	10
92	阿尔及利亚	3.2	0.3	2.9 - 3.4	6
92	波士尼亚和黑塞哥 维那	3.2	0.6	2.9 - 3.5	7
92	斯里兰卡	3.2	0.5	2.9 - 3.5	7
92	莱索托	3.2	1	2.3 - 3.8	5
96	加蓬	3.1	0.3	2.8 - 3.3	4
96	马里	3.1	0.4	2.8 - 3.3	6
96	牙买加	3.1	0.3	2.8 - 3.3	5
96	危地马拉	3.1	1.2	2.3 - 4.0	5
96	贝宁	3.1	0.5	2.8 - 3.4	6
96	基里巴斯	3.1	0.5	2.5 - 3.4	3
102	坦桑尼亚	3.0	0.6	2.5 - 3.3	7
102	黎巴嫩	3.0	1	2.2 - 3.6	4
102	卢旺达	3.0	0.4	2.7 - 3.2	5
102	多米尼加共和国	3.0	0.4	2.7 - 3.2	5
102	玻利维亚	3.0	0.3	2.8 - 3.2	6
102	吉布提	3.0	0.7	2.2 - 3.3	4
102	蒙古	3.0	0.5	2.6 - 3.3	7
109	阿美尼亚	2.9	0.4	2.6 - 3.1	7
109	伯利兹	2.9	1.2	1.8 - 3.7	3
109	阿根廷	2.9	0.7	2.5 - 3.3	7
109	瓦努阿图	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
109	所罗门群岛	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
109	摩尔多瓦	2.9	1.1	2.4 - 3.7	7

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**

115	毛里塔尼亚	2.8	1.2	2.2 - 3.7	7
115	马尔代夫	2.8	1.7	1.7 - 4.3	4
115	尼日	2.8	0.5	2.4 - 3.0	6
115	马拉维	2.8	0.6	2.4 - 3.1	6
115	赞比亚	2.8	0.4	2.5 - 3.0	7
115	埃及	2.8	0.7	2.4 - 3.2	6
121	多哥	2.7	1.4	1.9 - 3.7	6
121	越南	2.7	0.7	2.4 - 3.1	9
121	尼日利亚	2.7	0.5	2.3 - 3.0	7
121	圣多美和普林西比	2.7	0.6	2.1 - 3.1	3
121	尼泊尔	2.7	0.5	2.4 - 3.0	6
126	印度尼西亚	2.6	0.6	2.3 - 2.9	10
126	洪都拉斯	2.6	0.5	2.3 - 2.9	6
126	埃塞俄比亚	2.6	0.6	2.2 - 2.9	7
126	乌干达	2.6	0.7	2.2 - 3.0	7
126	圭亚那	2.6	0.2	2.4 - 2.7	4
126	利比亚	2.6	0.6	2.2 - 3.0	5
126	厄立特里亚	2.6	1.3	1.7 - 3.6	5
126	莫桑比克	2.6	0.4	2.4 - 2.9	7
134	尼加拉瓜	2.5	0.4	2.2 - 2.7	6
134	巴基斯坦	2.5	0.7	2.0 - 2.8	7
134	科摩罗群岛	2.5	0.8	1.9 - 3.0	3
134	乌克兰	2.5	0.5	2.2 - 2.8	8
138	巴拉圭	2.4	0.5	2.0 - 2.7	5
138	利比里亚	2.4	0.7	1.8 - 2.8	4
138	汤加	2.4	0.4	1.9 - 2.6	3
141	也门	2.3	0.7	1.9 - 2.8	5
141	喀麦隆	2.3	0.7	2.0 - 2.7	7
141	伊朗	2.3	0.5	1.9 - 2.5	4
141	菲律宾	2.3	0.4	2.1 - 2.5	9
145	哈萨克	2.2	0.7	1.8 - 2.7	6
145	东帝汶	2.2	0.4	1.8 - 2.5	4
147	叙利亚	2.1	0.6	1.6 - 2.4	5
147	孟加拉国	2.1	0.5	1.7 - 2.4	7
147	俄国	2.1	0.6	1.9 - 2.5	8
147	肯尼亚	2.1	0.4	1.9 - 2.4	7
151	老挝	2.0	0.5	1.6 - 2.3	6
151	厄瓜多尔	2.0	0.3	1.8 - 2.2	5
151	巴布亚新几内亚	2.0	0.6	1.6 - 2.3	6
151	塔吉克斯坦	2.0	0.5	1.7 - 2.3	8

151	中非共和国	2.0	0.3	1.9 - 2.2	5
151	象牙海岸	2.0	0.7	1.7 - 2.5	6
151	白俄罗斯	2.0	0.7	1.6 - 2.5	5
158	阿塞拜疆	1.9	0.4	1.7 - 2.1	8
158	布隆迪	1.9	0.7	1.5 - 2.3	6
158	刚果共和国	1.9	0.1	1.8 - 2.0	6
158	塞拉利昂	1.9	0.1	1.8 - 2.0	5
158	委内瑞拉	1.9	0.1	1.8 - 2.0	7
158	几内亚比绍	1.9	0.2	1.8 - 2.0	3
158	安哥拉	1.9	0.5	1.5 - 2.2	6
158	冈比亚	1.9	0.6	1.5 - 2.4	5
166	乌兹别克斯坦	1.8	0.7	1.5 - 2.2	8
166	土库曼斯坦	1.8	0.5	1.5 - 2.2	5
166	津巴布韦	1.8	0.5	1.5 - 2.1	7
166	柬埔寨	1.8	0.2	1.7 - 1.9	7
166	吉尔吉斯斯坦	1.8	0.2	1.7 - 1.9	7
171	刚果民主共和国	1.7	0.2	1.6 - 1.9	6
171	赤道几内亚	1.7	0.2	1.5 - 1.8	4
173	几内亚	1.6	0.4	1.3 - 1.9	6
173	乍得	1.6	0.2	1.5 - 1.7	6
173	苏丹	1.6	0.2	1.5 - 1.7	6
176	阿富汗	1.5	0.3	1.1 - 1.6	4
177	海底	1.4	0.4	1.1 - 1.7	4
178	伊拉克	1.3	0.3	1.1 - 1.6	4
178	缅甸	1.3	0.4	1.0 - 1.5	4
180	索马里	1.0	0.6	0.5 - 1.4	4

2008 年  
清廉之  
数  
亚太区  
焦点

上榜国家  
或地区：  
32 个

就整个地  
区而言，  
缺乏透  
明，特别  
是政治献  
金的来源  
的不透明  
和支出黑  
洞方面，  
仍然是一  
个严重的

问题。在亚太区 32 个上榜国家和地区中，22 个得分低于 5 分，显示公共领域的腐败依然十分猖獗。只有 10 个国家或地区的分高于 5 分。

南韩和汤加得分今年有显著进步，显示出国家的清廉程度有所提高，但香港、澳门、马尔代夫和东帝汶的得分则显示出了退步。

印尼得分为 2.6 分，表明整个国家腐败依然猖獗，但这比 2003 年的得分 2.3 分进步了 0.3 分。印尼在税务和海关部门进行的大刀阔斧的改革和反贪局打大老虎的动作，毕竟让人们看到了希望，即便整个国家的腐败状况依然是积重难返。

汤加今年刚刚完成选举，当局也承诺在 2010 年以前选出一个民主政府。汤加的得分从 2007 年的 1.7 分增加至 2008 年的 2.4 分，反映出人们对加强问责机制和系统打击

腐败的期待，特别是汤加制定了反贪法，成立了廉政公署，诸项利多刺激了得分的提高。

南韩得分从 2007 年的 5.1 提高到 2008 年的 5.6，反映了外界对过去几年南韩公务员操守和落实反腐败措施的努力的肯定。但是，新上台总统采取的一系列措施，如大赦犯有欺诈和贪污罪行的商界精英，则受到公民社会的批评。他们对新政府的反腐败决心表示高度不满。

中国在清廉指数的得分连续几年提高，显示其通过改革开放来推进反腐败、对腐败犯罪严惩不贷的政策取得了积极的成效。当然，3.6 分意味着反腐败依然任重道远。

澳门过去几年经济有较大发展，2008 年更达到 15%，但是其清廉指数得分却显示出下降的趋势。伴随着澳门建设项目的增多，管理公共采购和建设项目的招投标的法制无疑亟待完善，以堵塞任何可能的漏洞，杜绝以权谋私现象，促进经济的进一步健康发展。

东帝汶和阿富汗公共领域的腐败主要源于社会经济形势的不断恶化，由此，它们在清廉指数上的得分每况愈下。特别是在东帝汶，人们对政府计划、分配使用石油基金的做法无法理解。在阿富汗，国际援助机构和当地公民社会组织普遍反映那里的腐败严重，证明腐败是制约这个国家实现社会安定和发展经济的严重障碍。

全球排名	地区排名	国家或地区	2008 年得分	标准逸差	信心范围
1	1	新西兰	9.3	0.2	9.2 - 9.5
4	2	新加坡	9.2	0.3	9.0 - 9.3
9	3	澳大利亚	8.7	0.7	8.2 - 9.1
12	4	香港	8.1	1	7.5 - 8.6
18	5	日本	7.3	0.5	7.0 - 7.6
39	6	台湾	5.7	0.5	5.4 - 6.0
40	7	南韩	5.6	1.1	5.1 - 6.3
43	8	澳门	5.4	1.4	3.9 - 6.2

Transparency International commissioned Prof. Dr J. Graf Lambsdorff of the University of Passau to produce the CPI table. For information on data and methodology, please consult the frequently asked questions and the CPI methodology:  
[www.transparency.org/surveys/#cpi](http://www.transparency.org/surveys/#cpi) or [www.icgg.org](http://www.icgg.org)

8

*Explanatory notes*  
\*Confidence range provides a range of possible values of the CPI score. This reflects how a country's score may vary, depending on measurement precision. Nominally, with 5 percent probability the score is above this range and with another 5 percent it is below. However, particularly when only few sources are available, an unbiased estimate of the mean coverage probability is lower than the nominal



**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**

45	9	不丹	5.2	1.1	4.5 - 5.9	5
47	10	马来西亚	5.1	1.1	4.5 - 5.7	9
62	11	萨摩亚	4.4	0.8	3.4 - 4.8	3
72	12	中国	3.6	1.1	3.1 - 4.3	9
80	13	泰国	3.5	0.8	3.0 - 3.9	9
85	14	印度	3.4	0.3	3.2 - 3.6	10
92	15	斯里兰卡	3.2	0.5	2.9 - 3.5	7
96	16	基里巴斯	3.1	0.5	2.5 - 3.4	3
102	17	蒙古	3.0	0.5	2.6 - 3.3	7
109	18	瓦努阿图	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
109	19	所罗门群岛	2.9	0.5	2.5 - 3.2	3
115	20	马尔代夫	2.8	1.7	1.7 - 4.3	4
121	21	越南	2.7	0.7	2.4 - 3.1	9
121	22	尼泊尔	2.7	0.5	2.4 - 3.0	6
126	23	印度尼西亚	2.6	0.6	2.3 - 2.9	10
134	24	巴基斯坦	2.5	0.7	2.0 - 2.8	7
138	25	汤加	2.4	0.4	1.9 - 2.6	3
141	26	菲律宾	2.3	0.4	2.1 - 2.5	9
145	27	东帝汶	2.2	0.4	1.8 - 2.5	4
147	28	孟加拉国	2.1	0.5	1.7 - 2.4	7
151	29	老挝	2.0	0.5	1.6 - 2.3	6
151	30	巴布亚新几内亚	2.0	0.6	1.6 - 2.3	6
166	31	柬埔寨	1.8	0.2	1.7 - 1.9	7
176	32	阿富汗	1.5	0.3	1.1 - 1.6	4
178	33	伊拉克	1.3	0.3	1.1 - 1.6	4

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**

178	34	缅甸	1.3	0.4	1.0 - 1.5	4
-----	----	----	-----	-----	-----------	---

□□□□□□□□2008□□□□□□□□□□

顺序	1	2	3
缩写	ADB	AFDB	BTI
来源	Asian Development Bank	African Development Bank	Bertelsmann Foundation
调查报告题目	Country Performance Assessment Ratings	Country Policy and Institutional Assessments	Bertelsmann Transformation Index
完成/出版	2007/2008	2007/08	2007/2008
网站	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/ADF/2007-ADF-PBA.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/ADF/2007-ADF-PBA.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/pls/portal/docs/PAGE/ADB_ADMIN_PG/DOCUMENTS/NEWS/2007%20COUNTRY%20PERFORMANCE%20ASSESSMENT%20NOTE.DOC">http://www.afdb.org/pls/portal/docs/PAGE/ADB_ADMIN_PG/DOCUMENTS/NEWS/2007%20COUNTRY%20PERFORMANCE%20ASSESSMENT%20NOTE.DOC</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
调查对象	Country teams, experts inside and outside the bank	Country teams, experts inside and outside the bank	Network of local correspondents and experts inside and outside the organization
询问主题	Corruption, conflicts of interest, diversion of funds as well as anti-corruption efforts and achievements	Corruption, conflicts of interest, diversion of funds as well as anti-corruption efforts and achievements	The government's capacity to punish and contain corruption
采样	Not applicable	Not applicable	Not applicable
涵盖范围	29 countries (eligible for ADF funding)	52 countries	125 less developed and transition countries

顺序	4	5	6
缩写	CPIA	EIU	FH
来源	World Bank (IDA and IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
调查报告题目	Country Policy and Institutional Assessment	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
完成/出版	2007/2008	2008	2008
网站	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=196</a>
调查对象	Country teams, experts inside and outside the bank	Expert staff assessment	Assessment by experts originating or resident in the respective country.
询问主题	Corruption, conflicts of interest, diversion of funds as well as anti-corruption efforts and achievements	The misuse of public office for private (or political party) gain	Extent of corruption as practiced in governments, as perceived by the public and as reported in the media, as well as the implementation of anticorruption initiatives
采样	Not applicable	Not applicable	Not applicable
涵盖范围	75 countries (eligible for IDA funding)	170 countries	29 countries/territories

顺序	7	8	9
缩写	GI	IMD	
来源	Global Insight	IMD International, Switzerland, World Competitiveness Center	
调查报告题目	Country Risk Ratings	IMD World Competitiveness Yearbook	
完成/出版	2008	2007	2008
网站	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
调查对象	Expert staff assessment	Executives in top and middle management; domestic and international companies	

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008 at 10:00 CET / 08:00 GMT**

**Additional technical information:**

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Passau University, Germany  
Tel: +49 851 509 2551  
[jlamsbd@uni-passau.de](mailto:jlamsbd@uni-passau.de)

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,  
10559 Berlin, Germany  
Tel: +49-30-3438 20666

询问主题	The likelihood of encountering corrupt officials, ranging from petty bureaucratic corruption to grand political corruption	Category Institutional Framework - State Efficiency: "Bribing and corruption exist/do not exist"	
采样	Not applicable	More than 4000	
涵盖范围	203 countries	55 countries	55 countries

顺序	10	11	12
缩写	MIG	PERC	
来源	Merchant International Group	Political & Economic Risk Consultancy	
调查报告题目	Grey Area Dynamics	Asian Intelligence Newsletter	
完成/出版	2007	2007	2008
网站	<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
调查对象	Expert staff and network of local correspondents	Expatriate business executives	
询问主题	Corruption, ranging from bribery of government ministers to inducements payable to the "humblest clerk"	How serious do you consider the problem of corruption to be in the public sector?	
采样	Not applicable	1476	1400
涵盖范围	155 countries	15 countries	15 countries

顺序	13
缩写	WEF
来源	World Economic Forum
调查报告题目	Global Competitiveness Report
完成/出版	2007/2008
网站	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
调查对象	Senior business leaders; domestic and international companies
询问主题	Undocumented extra payments or bribes connected with 1) exports and imports, 2) public utilities, 3) tax collection, 4) public contracts and 5) judicial decisions are common/never occur
采样	11,406
涵盖范围	131 countries

**A short methodological note**

**Transparency International Corruption Perceptions Index (CPI) 2008**

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September, 2008 at 10.00 CET/Berlin time, which is 0900 London time and 0800 GMT**

1. “清廉指数”所收集的数据的来源一般涵盖过去两年时间。2008 年的清廉指数的数据的跨度是 2008 年和 2007 年。
2. 2008 年清廉指数使用了 11 个独立机构的 13 个调查的资料。所有的调查都衡量了公共领域和政治领域的总体腐败的程度（频度及贿赂的多寡），并提供了国家的排行，也即评估了多个国家的状况。
3. 清廉指数的来源如果是民意调查的话，而且是多年有效的的话，那么我们只采用过去两年的数据，以保持效果的一致。For CPI sources that are surveys, and where multiple years of the same survey are available, data for the last two years are included to provide a smoothing effect.
4. 一些数据来源，其分数是由专家提供（如风险分析公司，一国分析专家），那么我们只采用最常引用的部分，因为这些分数经常被同行引用，而且每年之间变化极少。For sources that are scores provided by experts (risk agencies/country analysts), only the most recent iteration of the assessment is included, as these scores are generally peer reviewed and change very little from year to year.
5. 评估一国腐败范围一般是由专家作出，他们有些是驻在本国，有些则不是。在 2008 年清廉指数中，这部分的数据由下列.....组成：亚洲开发银行、非洲开发银行、Bertelsman 改革指数、国家政策和制度评估、经济学人智库、自由之家、全球观察及 Merchant 国际集团。除此之外，还有驻在本国的商界领导人评估其本国的数据，这部分数据包括 IMD、政治经济风险顾问公司及世界经济论坛。Evaluation of the extent of corruption in countries is done by country experts, non resident and residents. In the CPI 2008, this consists of the following sources: Asian Development Bank, African Development Bank, Bertelsmann Transformation Index, Country Policy and Institutional Assessment, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight and Merchant International Group. Additional sources are resident business leaders evaluating their own country; in the CPI 2008, this consists of the following sources: IMD, Political and Economic Risk Consultancy, and the World Economic Forum.
6. 要决定一国的平均值，我们使用了一种百分比 To determine the mean value for a country, standardisation is carried out via a matching percentiles technique. 这种方法使用了每一个来源所列出的国家排行。这种方法在把不同来源的资料合成时极为有用。虽然有些信息会失去，但是它有助于把所有不同得分保持在清廉指数的允许范围之内，即保持在 0-10 之间。This uses the ranks of countries reported by each individual source. This method is useful for combining sources that have a different distribution. While there is some information loss in this technique, it allows all reported scores to remain within the bounds of the CPI, that is to say, to remain between 0 and 10.
7. 由此我们对得分进行 A beta-transformation is then performed on scores. 这会增加清廉指数里涵盖所有国家的标准逸差，防止 This increases the standard deviation among all countries included in the CPI and avoids the process by which the matching percentiles technique results in a smaller standard deviation from year to year.
8. 一个国家的所有的标准值由此可以加权平均，以此决定其分数。All of the standardised values for a country are then averaged, to determine a country's score.
9. 清廉指数的得分和排行同其资料来源和高低值范围、标准误差和每一个国家的信心范围。The CPI score and rank are accompanied by the number of sources, high-low range, standard deviation and confidence range for each country.
10. 信心范围是由一种 bootstrap 方法来确定，这种方法允许。The confidence range is determined by a bootstrap (non-parametric) methodology, which allows inferences to be drawn on the underlying precision of the results.由此可以确立一个 90%的信心范围，而超溢这个

**Additional technical information:**

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Passau University, Germany  
Tel: +49 851 509 2551  
[jlambsd@uni-passau.de](mailto:jlambsd@uni-passau.de)

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,  
10559 Berlin, Germany  
Tel: +49-30-3438 20666

- 信心值的可能性只有上下 5%。A 90 per cent confidence range is then established, where there is 5 per cent probability that the value is below and 5 per cent probability that the value is above this confidence range.
11. 研究表明，信心范围的可能 unbiased coverage 比 nominal 值低于 90%。信心值的精确度资料来源的数目增加而提高：如果使用三个来源，达到 65.3%，四个来源上升到 73.6%，五个来源增至 78.4%，六个来源为 80.2%，而七个来源则达到 81.8%。Research shows that the unbiased coverage probability for the confidence range is lower than its nominal value of 90 per cent. The accuracy of the confidence interval estimates increases with a growing number of sources: for three sources, 65.3 per cent; for four sources, 73.6 per cent; for five sources, 78.4 per cent; for six sources, 80.2 per cent; and for seven sources, 81.8 per cent.
  12. 数据的整体的可靠性可以从它们在不同来源的数据中交叉关联中得到佐证。从这个角度而言，如果进行 Pearson's and Kendall's rank correlations，会得出平均值在 0.78 到 0.63 之间。The overall reliability of data is demonstrated in the high correlation between sources. In this regard, Pearson's and Kendall's rank correlations have been performed, which provided average results of .78 and .63 respectively.

**A short methodological note**

**Transparency International Corruption Perceptions Index (CPI) 2008**

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September, 2008 at 10.00 CET/Berlin time, which is 0900 London time and 0800 GMT**

跨

Formatted: Bullets and Numbering

14. 2008 年清廉指数使用了 11 个独立机构的 13 个调查的资料。所有的调查都衡量了公共领域和政治领域的总体腐败的程度（频度及贿赂的多寡），并提供了国家的排行，也即评估了多个国家的状况。
15. 清廉指数的来源如果是民意调查的话，而且是多年有效的的话，那么我们只采用过去两年的数据，以保持效果的一致。For CPI sources that are surveys, and where multiple years of the same survey are available, data for the last two years are included to provide a smoothing effect.
16. 一些数据来源，其分数是由专家提供（如风险分析公司，一国分析专家），那么我们只采用最常引用的部分，因为这些分数经常被同行引用，而且每年之间变化极少。For sources that are scores provided by experts (risk agencies/country analysts), only the most recent iteration of the assessment is included, as these scores are generally peer reviewed and change very little from year to year.
17. 评估一国腐败范围一般是由专家作出，他们有些是驻在本国，有些则不是。在 2008 年清廉指数中，这部分的数据由下列.....组成：亚洲开发银行、非洲开发银行、

Bertelsman 改革指数、国家政策和制度评估、经济学人智库、自由之家、全球观察及 Merchant 国际集团。除此之外，还有驻在本国的商界领导人评估其本国的数据，这部分数据包括 IMD、政治经济风险顾问公司及世界经济论坛。Evaluation of the extent of corruption in countries is done by country experts, non resident and residents. In the CPI 2008, this consists of the following sources: Asian Development Bank, African Development Bank, Bertelsmann Transformation Index, Country Policy and Institutional Assessment, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight and Merchant International Group. Additional sources are resident business leaders evaluating their own country; in the CPI 2008, this consists of the following sources: IMD, Political and Economic Risk Consultancy, and the World Economic Forum.

18. 要决定一国的平均值，我们使用了一种百分比 To determine the mean value for a country, standardisation is carried out via a matching percentiles technique. 这种方法使用了每一个来源所列出的国家排行。这种方法在把不同来源的资料合成时极为有用。虽然有些信息会失去，但是它有助于把所有不同得分保持在清廉指数的允许范围之内，即保持在 0-10 之间。 This uses the ranks of countries reported by each individual source. This method is useful for combining sources that have a different distribution. While there is some information loss in this technique, it allows all reported scores to remain within the bounds of the CPI, that is to say, to remain between 0 and 10.
19. 由此我们对得分进行 A beta-transformation is then performed on scores. 这会增加清廉指数里涵盖所有国家的标准逸差，防止 This increases the standard deviation among all countries included in the CPI and avoids the process by which the matching percentiles technique results in a smaller standard deviation from year to year.
20. 一个国家的所有的标准值由此可以加权平均，以此决定其分数。 All of the standardised values for a country are then averaged, to determine a country's score.
21. 清廉指数的得分和排行同其资料来源和高低值范围、标准误差和每一个国家的信心范围。 The CPI score and rank are accompanied by the number of sources, high-low range, standard deviation and confidence range for each country.
22. 信心范围是由一种 bootstrap 方法来确定，这种方法允许。 The confidence range is determined by a bootstrap (non-parametric) methodology, which allows inferences to be drawn on the underlying precision of the results. 由此可以确立一个 90% 的信心范围，而超溢这个信心值的可能性只有上下 5%。 A 90 per cent confidence range is then established, where there is 5 per cent probability that the value is below and 5 per cent probability that the value is above this confidence range.
23. 研究表明，信心范围的可能 unbiased coverage 比 nominal 值低于 90%。信心值的精确度资料来源的数目增加而提高：如果使用三个来源，达到 65.3%，四个来源上升到 73.6%，五个来源增至 78.4%，六个来源为 80.2%，而七个来源则达到 81.8%。 Research shows that the unbiased coverage probability for the confidence range is lower than its nominal value of 90 per cent. The accuracy of the confidence interval estimates increases with a growing number of sources: for three sources, 65.3 per cent; for four sources, 73.6 per cent; for five sources, 78.4 per cent; for six sources, 80.2 per cent; and for seven sources, 81.8 per cent.
24. 数据的整体的可靠性可以从它们在不同来源的数据中交叉关联中得到佐证。从这个角度而言，如果进行 Pearson's and Kendall's rank correlations，会得出平均值在 0.78 到 0.63 之间。 The overall reliability of data is demonstrated in the high correlation between sources. In this regard, Pearson's and Kendall's rank correlations have been performed, which provided average results of .78 and .63 respectively.

## 问题与解答：

## 关于透明国际 2008 年清廉指数

### 一般问题

- 什么是“清廉指数”？
- 在清廉指数里，腐败是如何定义的？
- 为什么清廉指数只是衡量人们的主观感受？

### 方法

- 这次的清廉指数涵盖了多少个不同国家？
- 清廉指数排行榜里的国家是怎样收录进来的？
- 2008 年的清廉指数增加或减少了哪些国家或地区？
- 清廉指数排行榜将来会增加哪些国家？
- 清廉指数的数据是从哪里来的？
- 清廉指数调查了谁的观感？
- 清廉指数复制了它所要传播的信息吗？
- 透明国际怎样确保清廉指数的质量？

### 清廉指数的诠释

- 相比起来，是国家的排行还是得分比较重要？
- 一个国家得分最低就意味着它是世界上最腐败的国家吗？
- 例子：2008年清廉指数索马里的排行怎么解读？
- 2008 年清廉指数的得分可以跟以前清廉指数的得分相比较吗？
- 当一个国家认真反腐败或是相反消极对待腐败时，为什么其得分没有显示出相应的变化？

### 2007 年和 2008 年数据的变化

- 过去两年那些国家得分骤降？
- 过去两年那些国家得分有较大改善？

### 清廉指数的应用

- 清廉指数是一个可靠的测评工具，用于衡量一个国家的腐败状况吗？
- 清廉指数可以被用来判断是否向一个国家提供援助的根据吗？

### 透明国际的清廉指数与其反腐败的关系



- 清廉指数是哪些来源的资金资助的？
- 清廉指数同全球腐败趋势预测有何区别？
- 清廉指数同行贿指数有何区别？

## 一般问题

### 什么是“清廉指数”？

透明国际的清廉指数是把所有国家按照人们对其公务员和政治家的清廉的感受程度所做出的一个排行列表。这是一个复合指数，是一个民意测验中的民意测验，从独立的、有公信力的机构针对专家和商界所作的民意调查中收集跟腐败有关的数据。清廉指数反映世界各地不同的观感，包括那些驻在被调查国家里的专家。清廉指数由透明国际委托德国帕骚大学经济理论组召集人约翰·格拉夫·兰斯多夫教授制作。兰斯多夫教授同时也是透明国际的高级顾问。

### 在清廉指数里，腐败是如何定义的？

清廉指数把腐败界定为“滥用公权谋取私利”，因此，它只评估公共领域里发生的腐败。那些构成清廉指数的民意调查问的问题也只跟此定义有关，例如：贿赂公务员、在公共采购中索取回扣、贪污公款等等。或是询问跟反腐败力度和成效有关的问题，它们涵盖了腐败的行政和政治两个方面。

### 为什么清廉指数只是衡量人们的主观感受？

要衡量不同国家里的腐败整体程度，要收集具体的数据非常困难，比如衡量贿赂金额的大小、或起诉案件的多寡、审结案件的数量等等。但是，这些数据并不能反映一个国家腐败的真实程度，它们只是彰显了一个国家检察院和法院办案的水平和媒体揭发弊案的程度而已。一种比较有效的比较不同国家的方法是直接收集那些在一个国家里有直接同腐败打交道的人经验。

## 方法

### 这次的清廉指数涵盖了多少个不同国家？

2008年的清廉指数涵盖了180个国家，同2007年的清廉指数排行榜一样。

### 清廉指数排行榜里的国家是怎么样收录进来的？

任何一个国家或地区要被收录进清廉指数排行榜，它们至少要被三个可靠的机构调查过。所以，是否被收录进清廉指数排行榜不是一个国家是否腐败的指标，而是我们是否有足够关于这个国家的数据。

### 2008年的清廉指数增加或减少了哪些国家或地区？



由于一些调查来源数据的变化，造成排行榜上国家的增减，2008 年增加了波多黎各，而格林纳达则被减掉了。

#### **清廉指数排行榜将来会增加哪些国家？**

透明国际一直努力增加清廉指数排行榜里所包括的国家，唯一的标准是我们需要至少三个有效调查来源数据。将来我们要增加的国家或地区有以下所列：已经被两个调查来源涵盖的国家：安圭拉、安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、百慕大、文莱、开曼群岛、斐济、格林纳达、列支敦士登、密克罗尼西亚、荷属安提利斯、北朝鲜、巴勒斯坦、圣基茨和尼维斯、图瓦卢等。

#### **清廉指数的数据是从哪里来的？**

2008 年的清廉指数排行榜采用了全世界 11 个调查机构所发布的 13 个不同调查的数据。透明国际致力确保这些数据具备最高的质量以及数据的采集没有瑕疵。为了保证质量，这些数据必须是有效记录，足以判断有关国家情况的可靠性。所有来源必须是关于国家的排行的，并且是衡量腐败的总体程度，如政治的不稳定性、非中央化或民族主义等等。

提供给透明国际用于制作清廉指数排行榜的数据都是免费的，一些来源不允许公布其数据来源。其他一些则是完全公开的。有关这方面的问题请查询“清廉指数方法”<http://www.transparency.org/cpi> 或 <http://www.ICGG.org>。

#### **清廉指数调查了些什么人的观感？**

清廉指数分数反映出的是发达国家和发展中国家专家的意见，并包括了对企业界和分析专家所作的调查。用于清廉指数的调查包括了驻在一国和不驻在该国的专家的意见。值得指出的是，驻在一国的专家的意见和那些不驻在该国的专家的意见有高度的重合。

#### **清廉指数复制了它所要传播的信息吗？**

自 1995 年发布以来，清廉指数在国际媒体上获得了广泛的关注。由此一些人担心透明国际所报告的数据掩盖了受调查者的判断，由此会产生一种循环的问题。我们在 2006 年检测了这种假设，向世界企业界领导人作调查。回收了 9000 份有效问卷，我们发现，知道清廉指数并不会暗示这些企业界领导人“随波逐流”，只是会坚定他们坚持自己观点的信心。

#### **透明国际怎样确保清廉指数的质量？**

透明国际有一个“指数顾问委员会”，囊括了世界一流的反腐败专家、经济学家和统计学家，他们定期审议清廉指数的方法，然后提出改进建议。但透明国际的管理层会根据帕骚大学约翰·格拉夫·兰斯多夫的意见作出最后决定。

#### **清廉指数的诠释**

### **相比起来，是国家的排行还是得分比较重要？**

一个国家的得分是认为这个国家腐败水平高低的重要标志。一个国家的排行则会随着国家的增加或减少而出现变化。

### **一个国家得分最低就意味着它是世界上最腐败的国家吗？**

不是的！得分最低的国家只是排行榜中被人们认为腐败最严重的国家。世界上有 193 个主权国家，而 2008 年的清廉指数也只包括了 180 个国家或地区。清廉指数不对指数没有包含的国家提供任何信息和判断。

### **例子：2008年清廉指数索马里的排行怎么解读？**

索马里的腐败程度在2008年的清廉排行榜上被认为是最高的，但这并不是说索马里就是世界上最腐败的国家，或是说索马里人是世界上最腐败的民族！尽管腐败是对索马里政府的良治、发展和扶贫等努力的最严峻的挑战，但那里最大多数的人民却是腐败的牺牲品。只不过是**有权有势者质疑巧取豪夺，领导人束手无策、制度无能为力**，并不等于人民腐败。

### **2008年清廉指数的得分可以跟以前清廉指数的得分相比较吗？**

清廉指数只是提供了企业家和分析家对一个国家的观感，而不能反映一个国家逐年的发展和变化。假如要做比较，那也只能比较其得分，而不是其排行。

国家得分的变化，一个是因为人们观感的变化，另一个则是清廉指数的采样和方法的变化。要真正研究一个国家跨年度的变化，就要研究每一个数据来源的变化。

### **当一个国家认真反腐败或是相反消极对待腐败时，为什么其得分没有显示出相应的变化？**

要在短时间内改善清廉指数得分非常困难。2008年清廉指数，其数据来源是过去两年，反映的是更早以前人们对一个国家的观感。这意味着人们对一个国家的观感的变化要更长的时间才能反映出来。

## **2007年和2008年数据的变化**

### **过去两年那些国家得分骤降？**

过去两年得分下降的国家或地区有：保加利亚、布隆迪、芬兰、法国、意大利、澳门、马尔代夫、挪威、葡萄牙、索马里、东帝汶和英国。

### **过去两年那些国家得分有较大改善？**

过去两年得分有进步的国家或地区是：阿尔巴尼亚、巴林、贝宁、塞浦路斯、多米尼加、格鲁吉亚、印尼、约旦、毛里求斯、尼日利亚、安曼、波兰、卡塔尔、圣卢西亚、圣文森、格林纳达、南非、汤加和土耳其。

## 清廉指数的应用

**清廉指数是一个可靠的测评工具，用于衡量一个国家的腐败状况吗？**

清廉指数是一个衡量腐败观感的极为有用的工具，它已经被学者和分析家广泛测试和使用过。当然，清廉指数的可靠性在不同的国家不尽相同。被越多数据来源调查过、差异越少的国家其可靠性越高。

**清廉指数可以被用来判断是否向一个国家提供援助的根据吗？**

一些国家的政府开始利用清廉指数的得分来决定哪些国家是否应该获得援助，那些国家不能。透明国际并不鼓励这种做法。被认为腐败的国家往往是最需要援助来打破“腐败—贫穷—越腐败—越贫穷”的怪圈的国家。假如一个国家被列为腐败，这就需要援助国家规划一个系统的援助方案，以有效打击制约腐败。除此之外，假如援助国家希望援助那些被列为腐败的国家，他们就更需要注意建立起相应的机制。

## 透明国际的清廉指数与其反腐败的关系

**清廉指数是哪些来源的资金资助的？**

透明国际从不同的政府机构、国际基金会和公司那里获得资助，这些钱也用在清廉指数的制作上。而安永公司的捐赠也用于开发腐败测评工具。但是透明国际并不因为接受一个公司的资助就为其政策背书，也不会聘用任何支持者参与项目的管理。欲了解透明国际资助的更多详情，请查阅：[http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us)。

**清廉指数同全球腐败趋势预测有何区别？**

清廉指数只调查专家对每个国家公共领域腐败状况的评估，而全球腐败趋势预测([http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb))侧重一般公众对腐败的态度及其经验。

**清廉指数同行贿指数有何区别？**

清廉指数只调查专家对每个国家公共领域腐败状况的评估，而行贿指数调查主要出口国家的公司在海外行贿的频度，也即腐败的供给方。2006年10月我们发表的行贿指数可以在[http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)上查阅，下一次行贿指数将会在今年晚些时候发表。

**NOTE: All materials are embargoed until 23 September 2008  
at 10:00 CET / 08:00 GMT**