



## **Uruguay : Índice de percepción de la corrupción 2011**

### **Transparencia Internacional**

#### **Uruguay transparente**

**Vocero: Pedro Cribari (Secretario de la Comisión Directiva)**

**24805284 – 098369842**

**En la jornada del 1 de diciembre de 2011 Transparencia Internacional dio a conocer su Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) correspondiente al presente año.**

**Uruguay Transparente, Capítulo uruguayo de Transparencia Internacional, da a conocer dichos resultados. (Ver tabla completa con los resultados de 182 países en archivo adjunto).**

**El país con percepción de menos corrupción en el año 2011 resultó ser Nueva Zelanda. Le siguen Dinamarca, Finlandia y Suecia. El año pasado el país con menor percepción de corrupción había sido Dinamarca, seguido por Nueva Zelanda, Singapur, Finlandia y Suecia. Los países con mayor percepción de corrupción en 2011 fueron Corea del Norte y Somalia.**

**En las Américas, el país con menos percepción de corrupción fue Chile, seguido de Estados Unidos y Uruguay. Los países de mayor percepción de corrupción fueron Venezuela y Haití.**

Si no se cuentan los resultados de Chile y Uruguay, ningún otro país latinoamericano está por encima de la calificación media (5 puntos), según destaca Transparencia Internacional.

Uruguay mejoró su calificación de 6.9 a 7 en una escala 0-10, en que 10 sería el país ideal libre de percepción de corrupción, país ideal de transparencia. Sin embargo, pasó del lugar 24 al lugar 25 en el ranking mundial. Este año se incorporaron cinco países en la evaluación de Transparencia Internacional, Bahamas que está en la posición 21 y Santa Lucía que comparte con Uruguay el lugar 25.

Se agrega una Tabla Abreviada, una breve Presentación del ICP 2011, una breve presentación de la Metodología de construcción del IPC, las Preguntas Frecuentes sobre el IPC y una presentación de las seis Calificadoras que se usaron para medir a Uruguay (de un total de 17 indicadores que usa Transparencia Internacional).

## **TABLA ABREVIADA**

<b>PAIS</b>	<b>RANKING</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
Nueva Zelanda	1	9.5
Dinamarca	2	9.4
Finlandia	2	9.4
Suecia	4	9.2
Singapur	5	9.2
Noruega	6	9.0
Holanda	7	8.9
Australia	8	8.8
Suiza	8	8.8
Canadá	10	8.7
Alemania	14	8.0
Japón	14	8.0
Inglaterra	16	7.8
Bahamas	21	7.3
Chile	22	7.2
Estados Unidos	24	7.1
Francia	25	7.0
Uruguay	25	7.0
Santa Lucía	25	7.0
España	31	6.2
Costa Rica	50	4.8
Cuba	61	4.2
Brasil	73	3.8
China	75	3.6
Colombia	80	3.4

<b>El Salvador</b>	<b>80</b>	<b>3.4</b>
<b>Perú</b>	<b>80</b>	<b>3.4</b>
<b>Panamá</b>	<b>86</b>	<b>3.3</b>
<b>Argentina</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>
<b>México</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>
<b>Bolivia</b>	<b>118</b>	<b>2.8</b>
<b>Ecuador</b>	<b>120</b>	<b>2.7</b>
<b>Guatemala</b>	<b>120</b>	<b>2.7</b>
<b>Rep. Dominicana</b>	<b>129</b>	<b>2.6</b>
<b>Honduras</b>	<b>129</b>	<b>2.6</b>
<b>Nicaragua</b>	<b>134</b>	<b>2,5</b>
<b>Paraguay</b>	<b>154</b>	<b>2.2</b>
<b>Venezuela</b>	<b>172</b>	<b>1.9</b>
<b>Haití</b>	<b>175</b>	<b>1.8</b>
<b>Corea del Norte</b>	<b>182</b>	<b>1.0</b>
<b>Somalia</b>	<b>182</b>	<b>1.0</b>

## **Presentación oficial de TI sobre el Índice de Percepción de la Corrupción 2011**

# **Un 2011 marcado por crisis de gobernabilidad**

## **Las protestas de 2011 reflejan la indignación provocada por la corrupción en la política y el sector público**

**Berlín, 1 de diciembre de 2011 – La corrupción continúa afectando de manera profunda a demasiados países en todo el mundo, según se observa en los resultados del Índice de Percepción de la Corrupción 2011 de Transparency International, presentado hoy. El Índice muestra que algunos gobiernos no protegen de forma adecuada a sus ciudadanos frente a la corrupción, ya se manifieste esta en abuso de recursos públicos, sobornos o el hermetismo en la toma de decisiones.**

**Transparency International advirtió de que las manifestaciones en todo el mundo, relacionadas en muchos casos con hechos de corrupción y con la inestabilidad económica, son una clara muestra de que los ciudadanos consideran que sus líderes e instituciones públicas no son suficientemente transparentes ni rinden cuentas de manera adecuada.**

**“Este año hemos visto referencias a la corrupción en los reclamos de los manifestantes, tanto de origen rico como pobre. En una Europa golpeada por la crisis de la deuda, y en un mundo árabe que se asoma a una nueva era política, los líderes deben tener en cuenta los reclamos que exigen un gobierno más efectivo”, señaló Huguette Labelle, Presidenta de Transparency International.**

### **Índice de Percepción de la Corrupción 2011: Los resultados**

**El Índice califica a 183 países y territorios con una puntuación entre 0 (sumamente corrupto) y 10 (muy transparente) según los niveles de percepción de corrupción del sector público. Utiliza datos de 17 encuestas que analizan factores como aplicación de leyes contra la corrupción, acceso a la información y conflictos de interés.**

**Dos tercios de los países clasificados obtuvieron una puntuación inferior a 5.**

**Nueva Zelanda obtuvo la primera posición, seguida por Finlandia y Dinamarca. En el último lugar se ubican Somalia y Corea del Norte (incluida por primera vez en el Índice).**

**“2011 representa un momento único para el movimiento que exige mayor transparencia, ya que los ciudadanos han reclamado en todo el mundo que sus gobiernos rindan cuentas de las medidas que adoptan. Los países que obtuvieron una puntuación alta demuestran que las medidas de transparencia, cuando son constantes, pueden, con el tiempo, tener éxito y beneficiar a la población”, expresó el Director Ejecutivo de Transparency International, Cobus de Swardt.**

**La mayoría de los países parte de la primavera árabe se ubican en la mitad inferior del Índice, con una puntuación por debajo de 4. Antes de que comenzaran las revueltas de la primavera árabe, un informe de Transparency International sobre la región advirtió de que las prácticas de nepotismo, soborno y padrino estaban sumamente arraigadas en la vida cotidiana y que esto frustraba el impacto de las leyes existentes contra la corrupción.**

**Los países de la eurozona afectados por la crisis de la deuda son algunas de las naciones de la Unión Europea que obtuvieron las puntuaciones más bajas, y esto refleja, en parte, la incapacidad de las autoridades públicas de hacer frente a los dos factores clave que impulsaron la crisis: el soborno y la evasión fiscal.**

## **Breve nota metodológica**

**Fuentes de datos:**

**\* El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2011 es un indicador global que se calcula a partir de datos de 17 fuentes proporcionadas por 13 instituciones de prestigio. Todas las fuentes miden el alcance general de la corrupción (frecuencia y/o magnitud de los sobornos) en el sector público y político y ofrecen una clasificación de países, es decir, incluyen una evaluación de varios países.**

\* El IPC 2011 reúne datos de fuentes correspondientes a los dos últimos años. En el caso del IPC 2011, se incluyeron encuestas publicadas entre diciembre de 2009 y septiembre de 2011.

\* Las fuentes utilizadas en el IPC 2011 se basan en percepciones de expertos tanto residentes como no residentes, y representan una combinación de encuestas empresariales y evaluaciones de analistas de riesgos comerciales y expertos de país de instituciones internacionales.

\* En el IPC 2011 se incluyeron nueve fuentes de datos basadas en análisis de expertos: el Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, Bertelsmann Foundation, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight, Political Risk Services, el Banco Mundial y World Justice Project. Para el IPC 2011 se emplearon cuatro fuentes que reflejan la opinión de líderes empresariales sobre los países donde residen: IMD, Political and Economic Risk Consultancy, la Encuesta de Fuentes de Soborno de Transparency International y el Foro Económico Mundial.

\* Cuando las fuentes consisten en encuestas empresariales y se dispone de los resultados correspondientes a varios años de una misma encuesta, el IPC incluye los datos de los dos últimos años. Esto es lo que sucedió con IMD, Political and Economic Risk Consultancy y el Foro Económico Mundial, y se incluyeron encuestas de 2010 y 2011.

\* En el caso de fuentes donde las puntuaciones fueron proporcionadas por expertos (agencias de calificación de riesgo/analistas de país), solo se incluye la última calificación disponible.

#### **Pasos para calcular el IPC:**

1. El primer paso para calcular el IPC consiste en estandarizar la información aportada por fuentes individuales (es decir, traducirla a una escala común). Para ello, se aplica una técnica de matching de percentiles que utiliza las posiciones de país según son proporcionadas por cada fuente individual. Este método resulta útil a efectos de combinar fuentes con distinta distribución. Si bien al emplear dicha técnica se pierden algunos datos, garantiza que todas las puntuaciones permanezcan dentro de los límites del IPC, es decir, entre 0 y 10.

2. El segundo paso consiste en someter las puntuaciones estandarizadas a lo que se denomina transformación beta. Esto aumenta la desviación estándar entre todos los países incluidos en el IPC y permite establecer diferencias entre países.

3. Por último, las puntuaciones del IPC se determinan haciendo el promedio de todos los valores estandarizados correspondientes a cada país. Para que un país pueda recibir una puntuación y ser clasificado en el índice, debe haber al menos tres fuentes de datos distintas.

#### **Resultados:**

\* Además de la puntuación y la posición en el IPC, se indica la cantidad de fuentes, los valores máximos y mínimos asignados a cada país por las fuentes de datos, la desviación estándar y el intervalo de confianza para cada país.

\* El intervalo de confianza se determina utilizando una metodología no paramétrica de bootstrapping, que permite interpretar qué tan precisa es la puntuación de cada país en el IPC, según la distribución de los datos de la fuente. El resultado son intervalos de confianza del 90% que indican que existe una probabilidad de 5% de que el valor del IPC esté por debajo de dicho intervalo y una probabilidad de 5% de que el valor del índice se ubique por encima de este.

Para obtener una explicación más detallada del método del IPC, visite [www.transparency.org/cpi](http://www.transparency.org/cpi)

## **Preguntas frecuentes**

**¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)?**

El IPC clasifica a países/territorios de acuerdo con las percepciones sobre el grado de corrupción de su sector público. Es un índice compuesto, es decir, una combinación de encuestas basada en datos sobre corrupción que se obtienen de distintas instituciones acreditadas. El IPC refleja la opinión de observadores de todo el mundo, incluidos expertos que trabajan en los países/territorios evaluados.

**¿Qué países se incluyen en el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)?**

Para que un país/territorio se clasifique en el ranking debe estar incluido al menos en tres fuentes de datos del IPC. Por lo tanto, la inclusión en el índice no indica la existencia de corrupción sino que depende exclusivamente de la disponibilidad de información suficiente.

**¿Qué es la corrupción y cómo se mide en el IPC?**

La corrupción es el abuso del poder delegado para beneficio propio. Esta es la definición que utiliza actualmente Transparency International (TI), y se aplica tanto al sector público como privado. El IPC se centra en la corrupción en el sector público, es decir, la modalidad de corrupción en la que intervienen funcionarios o empleados públicos y políticos. Las fuentes de datos utilizadas para elaborar el índice incluyen preguntas relacionadas con el abuso del poder público y se centran en factores como: el soborno de funcionarios públicos, el pago de comisiones ilícitas en las contrataciones públicas, la malversación de fondos públicos o preguntas que indagan sobre la solidez y la efectividad de las iniciativas contra la corrupción del sector público. Se contemplan los aspectos administrativos y políticos de la corrupción. Para elaborar el índice, se combinan las puntuaciones de países/territorios correspondientes a preguntas específicas sobre corrupción en las fuentes de datos y se calcula una única puntuación para cada país.

**¿Por qué el IPC se basa exclusivamente en percepciones?**

**En general, la corrupción implica actividades ilícitas, que se conocen principalmente a través de escándalos, investigaciones o juicios. Por ende, es difícil evaluar los niveles absolutos en países y territorios a partir de datos puramente empíricos. Algunas alternativas como comparar el monto pagado en sobornos o el número de acusaciones o de acciones judiciales vinculadas directamente con corrupción no pueden considerarse indicadores definitivos de los niveles de corrupción. Son en vez una muestra de la efectividad con que fiscales, los tribunales o los medios de comunicación investigan y exponen hechos de corrupción. Un método confiable para recabar información comparable sobre países consiste en relevar las percepciones de quienes están en condiciones de ofrecer evaluaciones de la corrupción en el sector público de un determinado país.**

**¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?**

**El IPC de 2011 se elaboró a partir de 17 fuentes de datos de 13 instituciones. La información utilizada para el IPC 2011 corresponde a datos de encuestas obtenidos por estas fuentes entre diciembre de 2009 y septiembre de 2011. El IPC incluye únicamente fuentes que asignan una puntuación a una serie de países/territorios y que miden las percepciones de corrupción en el sector público. TI toma los recaudos suficientes para asegurar que las fuentes consultadas reúnan la máxima calidad. Para poder ser utilizados, los datos deben estar adecuadamente documentados y la metodología debe ser publicada de modo de permitir una valoración sobre su fiabilidad. Para consultar una lista completa de las fuentes de datos, detalles sobre las preguntas planteadas y el tipo de encuestados en cada país/territorio, consulte el documento sobre descripción de fuentes del IPC.**

**¿Por qué algunos países/territorios se quitan del Índice, y por qué se agregan otros nuevos?**

**Los países/territorios solamente se incluyen en el índice si son evaluados por al menos tres fuentes de datos. Cuando hay menos de tres fuentes de datos disponibles, los países no pueden ser incluidos en el índice. El índice de 2011 incluye a cinco nuevos países/territorios respecto del año anterior, debido a que existen datos disponibles a nivel de país. Corea del Norte, Bahamas, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y Surinam se incorporaron al índice en 2011.**

**¿Se pueden comparar las puntuaciones de los países/territorios del IPC 2011 con las de índices anteriores?**

**El IPC no es una herramienta adecuada para comparar las puntuaciones de determinados países en el tiempo. Esto se debe a que emplea la posición de un país en las fuentes de datos originales. La posición de un país según la fuente de datos puede variar cuando se modifican las percepciones sobre corrupción de otros países incluidos en esa fuente, o si se agregan o eliminan países de la fuente de datos en cuestión. El IPC también incorpora diferentes fuentes de datos en distintos años, y con el tiempo se han observado cambios menores en la**

metodología. No obstante, es posible usar, de manera limitada, fuentes de datos individuales para identificar si, en comparación con la puntuación en el IPC del año anterior, se ha producido un cambio en los niveles de corrupción percibidos en un determinado país. TI ha empleado este enfoque en 2011 para evaluar los avances de los países e identificar cuándo puede considerarse que existieron cambios en las percepciones sobre corrupción, utilizando los dos criterios siguientes:

(a) la existencia de una variación de al menos 0,3 puntos en la puntuación del IPC; y

(b) el sentido de esta variación es confirmado por al menos la mitad de las fuentes de datos que evaluaron al país tanto en el índice de 2010 como en el de 2011.

Sobre la base de estos criterios, los países que mostraron mejoras entre 2010 y 2011 fueron Noruega, Taiwán, Ruanda, Georgia y Chad.

Los siguientes países mostraron un descenso entre 2010 y 2011: Omán y Haití.

¿Cuál es la diferencia entre la posición y la puntuación de un país/territorio?

La puntuación de un país/territorio indica el nivel de percepción de corrupción que existe en este, en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que se percibe a un país como sumamente corrupto, y 10 implica que el país es percibido como muy transparente. La posición de un país indica el puesto que ocupa respecto de otros países/territorios incluidos en el índice. Es importante recordar que la posición de un país puede variar simplemente debido a que nuevos países ingresan al índice u otros quedan fuera de este.

¿Es el país/territorio con la puntuación más baja el más corrupto del mundo?

No. El IPC es mayormente una evaluación de las percepciones sobre corrupción política y administrativa. No representa una determinación final sobre el nivel de corrupción de una nación o sociedad en general, ni de sus políticas y actividades. Los ciudadanos de aquellos países/territorios que obtienen la puntuación más baja en el IPC han mostrado idéntica preocupación respecto de la corrupción y la misma desaprobación frente a esta que el público de países con desempeños más destacados. Asimismo, el país/territorio con la puntuación más baja es aquel donde la corrupción en el sector público se percibe como más generalizada entre los países y territorios incluidos en la lista. Hay más de 200 naciones soberanas en todo el mundo, y el IPC 2011 clasifica a 183. El IPC no brinda información sobre países/territorios que no están incluidos.

## **FUENTES DE INFORMACIÓN PARA URUGUAY**



# **Bertelsmann Foundation Transformation Index**

**Code: BF\_TI**

**Data Provider**

**The Bertelsmann Stiftung was founded in 1977 as a private foundation. As a think tank they work toward improved education, a just and efficient economic system, a preventative healthcare system, a vibrant civil society and greater international understanding. The Bertelsmann Stiftung is independent and nonpartisan. It designs, launches and runs its own projects.**

**The Transformation Index provides the framework for an exchange of good practice among agents of reform. Within this framework, the BTI publishes two rankings, the Status Index and the Management Index, both of which are based on in-depth assessments of 128 countries. The scores are based on detailed country reports which assess 52 questions divided into 17 criteria.**

**Assessments are provided by two experts per country. Country assessments consist of two sections: the written assessment of the state of transformation and management performance in a country (country report) and the numerical assessment of the state of transformation and management performance (country ratings). Scores are given by a country expert, which are then reviewed blind by a second country expert who also provides a second independent rating of the country.**

**Corruption Question(s)**

**Experts are asked to assess:**

**“To what extent are public officeholders who abuse their positions prosecuted or penalized?”**

**Assessments range from:**

**♣ a low of 1 to 2, where 'Officeholders who break the law and engage in corruption can do so without fear of legal consequences or adverse publicity.'**

**♣ to a high of 9 to 10, where 'Officeholders who break the law and engage in corruption are prosecuted rigorously under established laws and always attract adverse publicity.'**

**“To what extent does the government successfully contain corruption?”**

**Assessments range from:**

**♣ from a low of 1 to 2, where 'The government fails to contain corruption, and there are no integrity mechanisms in place.'**

**♣ to a high of 9 to 10, where 'The government is successful in containing corruption, and all integrity mechanisms are in place and effective.'**

**Scores**

Scores are assigned on a scale of 1-10 with 10 being the lowest level of corruption and 1 being the highest.

The score for each country is an average of the two questions.

#### Country Coverage

128 countries and territories are scored.

Country scores pass through an *intra-regional* review stage followed by an *inter-regional* review and ratings aggregation.

#### Data availability

The Transformation Index was first published in 2003, and has been published every two years since then.

The data is taken from the BTI 2012 report, which will be published in 2011 and assesses a two-year period from 1 February 2009 to 31 January 2011.

The reports are publicly available online.

<http://www.bertelsmann-transformation-index.de/en/bti/>

## Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment

Code: EIU\_CRR

#### Data Provider

The Economist Intelligence Unit (EIU) was established in 1946 as the research body for The Economist newspaper. Since then, it has grown into a global research and advisory firm that produces business intelligence for policy makers worldwide. 650 full-time and contributing analysts work in and on over 200 countries/territories.

Country Risk Ratings are designed to provide in-depth and timely analysis of the risks of financial exposure in more than 140 countries.

The EIU relies on teams of experts based primarily in London (but also in New York, Hong Kong, Beijing and Shanghai) who are supported by a global network of in-country specialists. Each country analyst covers a maximum of two or three countries/territories. The economic and political reports produced by EIU analysts are subjected to a rigorous review process before publication.

#### Corruption Question(s)

Specific guiding questions include:

- Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?
- Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party political purposes?
- Are there special funds for which there is no accountability?
- Are there general abuses of public resources?
- Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?
- Is there an independent body auditing the management of public finances?

- Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?
- Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favours?

#### Scores

Scores are given as integers on a scale from 0 (very low incidence of corruption) to 4 (very high incidence of corruption).

#### Country Coverage

142 countries/territories were scored in 2011 according to the standardised guidelines provided to each analyst.

#### Data availability

Country risk assessments have been produced by the EIU since the early 1980s.

#### Updated summaries

are provided monthly for 100 countries and quarterly for the rest.

The CPI draws on the most recent data provided, in September 2011 for 142 countries/territories.

Data is available to subscribers of EIU Country Risk Ratings.

<http://www.eiu.com>

## Global Insight Country Risk Ratings

Code: GI\_CRR

#### Data Provider

Founded in 1959, IHS is a global information company employing more than 5,100 people in more than 30 countries around the world. It provides a wide range of online services covering macroeconomics, country risk and individual sector analysis.

The country risk rating system has been in operation since 1999 and provides a six-factor analysis of the risk environment in 204 countries/territories. The six factors are political, economic, legal, tax operational and security risk. The corruption risk score used in the CPI is drawn largely from the evaluation of operational risk, but also builds on the insight of the country experts in analysing the other areas of risk.

The assessments are made by over 100 in-house country specialists, who also draw on the expert opinions of in-country freelancers, clients and other contacts. The ratings reflect IHS Global Insights expert perceptions of the comparative level of the problem in each country/territory. The ratings assess the broad range of corruption, from petty bribe-paying to higher-level political corruption and the scores assigned to each country are based on a qualitative assessment of corruption in each country/territory.

#### Corruption Question(s)

Experts are asked to assess:

**Corruption, particularly as it affects operational activities for businesses. There is analytical emphasis on the economic and political drivers of the problem. From a business perspective, corruption is a particular concern in relation to obtaining business permits and favourable policy and planning decisions. Analysts will closely assess businesses' experience of these processes.**

#### **Scores**

**The ratings range from a minimum of 1.0 (minimum corruption) to 5.0 (maximum corruption) and allow for half-point intermediate scores (e.g.3.5).**

#### **Country Coverage**

**Over 200 countries/territories worldwide are scored.**

**Scores provided by country analysts are reviewed and benchmarked by IHS Global Insight's risk specialists at both the regional and global level.**

#### **Data availability**

**The Country Risk Rating System has been available since 1999 and is continuously maintained.**

**The data for the CPI 2011 was received on 9 May 2011.**

**Data is available to customers of IHS' Country Intelligence.**

**<http://www.ihs.com/products/global-insight/country-analysis/>**

## **Political Risk Services International Country Risk Guide**

**Code: PRS\_ICRG**

#### **Data Provider**

**Based in the vicinity of Syracuse, New York, since its founding in 1979, Political Risk Services (PRS) has consistently focused on political risk analysis.**

**On a monthly basis since 1980, their International Country Risk Guide (ICRG) has produced political, economic, and financial risk ratings for countries/territories important to international business. The ICRG now monitors 140 countries/territories. ICRG ratings form the basis of an early warning system for opportunities and pitfalls, country-by-country.**

**ICRG staff collect political information and convert this to risk points on the basis of a consistent pattern of evaluation. Political risk assessments and other political information form the basis of ICRG risk ratings. It is therefore possible for the user to check through the information and data so as to assess the ratings against their own assessments, or against some other risk ratings system.**

#### **Corruption Question(s)**

**This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of**

excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding, and suspiciously close ties between politics and business.

#### **Scores**

The corruption scores are given on a scale of 0 (highest potential risk) to 6 (lowest potential risk).

#### **Country Coverage**

The ICRG provides ratings for 140 countries on a monthly basis.

To ensure consistency both between countries/territories and over time, points are assigned by ICRG editors on the basis of a series of pre-set questions for each risk component.

#### **Data availability**

The ICRG model was created in 1980 and the data is made available on a monthly basis.

The CPI data is an aggregate of quarterly assessments covering the period of September 2010 to September 2011.

Data is available to customers of the PRS International Country Risk Guide.

[www.prsgroup.com](http://www.prsgroup.com)

## **World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS) 2010**

Code: WEF\_2010

#### **Data Provider**

The World Economic Forum is an independent international organisation committed to improving the state of the world by engaging business, political, academic and other leaders of society to shape global, regional and industry agendas. Incorporated as a not-for-profit foundation in 1971, and headquartered in Geneva, Switzerland, the Forum is tied to no political, partisan or national interests.

The Executive Opinion Survey (EOS) is the World Economic Forum's annual survey of business executives. The survey has evolved over time to capture new data points essential to the Global Competitiveness Index (GCI) and other Forum indexes.

The Forum's Centre for Global Competitiveness and Performance works closely with a network of over 150 partner institutions that administer the surveying of their respective countries/territories. They are selected because of their capacity to reach out to leading business executives as well as their understanding of the national business environment and their commitment to the Forum's research on competitiveness. The Partner Institutes are, for the most part, well-respected economics departments of national universities, independent research institutes or business organisations. An average of 98 business executives per country/territory were surveyed for the EOS 2010 with an oversampling of

larger firms. The surveys are conducted according to stringent guidelines which underwent a review in 2008. The sample is stratified by sector and company size.

#### **Corruption Question(s)**

Survey respondents were asked:

(On a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

“In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following”:

- a) Imports and exports;
- b) Public Utilities;
- c) Annual Tax Payments;
- d) Awarding of public contracts and licensing;
- e) Obtaining favourable judicial decisions.

(on a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

“In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?”

#### **Scores**

Each question is scored by respondents on a scale of 1 - 7.

The results of parts a) to e) of the first question were aggregated into a single score. The results of the two questions were then averaged across all respondents to give a score per country/territory.

#### **Country Coverage**

In 2010 the survey captured the views of business executives in 139 economies. The survey is conducted in each country/territory according to the sampling guidelines and therefore in a consistent manner across the globe during the same time of year.

#### **Data availability**

The World Economic Forum has conducted its annual survey for more than 30 years.

The data was gathered in a survey conducted between January and May 2010. Some aggregated data is available in the appendix of the Global Competitiveness Report, the microlevel data is provided to TI by the World Economic Forum.

<http://www.weforum.org/>

## **World Economic Forum Executive Opinion Survey (EOS) 2011**

Code: WEF\_2011

#### **Data Provider**

The World Economic Forum is an independent international organisation committed to improving the state of the world by engaging business, political, academic and other leaders of society to shape global, regional and industry

agendas. Incorporated as a not-for-profit foundation in 1971, and headquartered in Geneva, Switzerland, the Forum is tied to no political, partisan or national interests.

The Executive Opinion Survey (EOS) is the World Economic Forum's annual survey of business executives. The survey has evolved over time to capture new data points essential to the Global Competitiveness Index (GCI) and other Forum indexes.

The Forum's Centre for Global Competitiveness and Performance works closely with a network of over 150 partner institutions that administer the surveying of their respective countries/territories. They are selected because of their capacity to reach out to leading business executives as well as their understanding of the national business environment and their commitment to the Forum's research on competitiveness. The Partner Institutes are, for the most part, well-respected economics departments of national universities, independent research institutes or business organisations. An average of 98 business executives per country/territory were surveyed for the EOS 2011 with an oversampling of larger firms. The surveys are conducted according to stringent guidelines which underwent a review in 2008. The sample is stratified by sector and company size.

#### Corruption Question(s)

Survey respondents were asked:

(On a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

“In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following”:

- a) Imports and exports,
- b) Public Utilities,
- c) Annual Tax Payments,
- d) Awarding of public contracts and licensing,
- e) Obtaining favourable judicial decisions.

(on a scale of 1 - 7 where 1 means very common and 7 means never)

“In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?”

#### Scores

Each question is scored by respondents on a scale of 1 - 7.

The results of parts a) to e) of the first question were aggregated into a single score. The results of the two questions were then averaged across all respondents to give a score per country/territory.

#### Country Coverage

In 2011 the survey captured the views of business executives in 136 economies. The survey is conducted in each country/territory according to the sampling guidelines and therefore in a consistent manner across the globe during the same time of year.

**Data availability**

**The World Economic Forum has conducted its annual survey for more than 30 years.**

**The data used in the CPI 2011 was gathered in a survey carried out between January and June 2011 for 136 countries/territories.**

**Some aggregated data is available in the appendix of the Global Competitiveness Report. The microlevel data is provided to TI by the World Economic Forum.**

**<http://www.weforum.org/>**